

## UCHWAŁA

**Z DNIA 26.05.2022**

### W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Pani: mgr Moniki Krzynówek

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 poz. 574 t.j.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie

Przewodniczący komisji: dr hab. Jacek Mrowczyk

Członek komisji: prof. dr hab. Alicja Majewska

Członek komisji: prof. dr hab. Michał Ostrowicki

po zapoznaniu się z postępowaniem w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

**pozytywnie/negatywnie\***

oceniającą realizację przez Doktorantkę Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

W oparciu o przedłożone sprawozdanie Doktorantki, dokumentację cząstkowych efektów badawczych, opinię promotora oraz promotora pomocniczego na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania i prac nad Indywidualnym Planem Badawczym oraz zakres zaawansowania prac nad rozprawą doktorską nie są zadowalające i nie rokują ukończenia oraz złożenia rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.

Przedstawione sprawozdanie dotyczące działania Doktorantki cechuje chaos. Nie została uporządkowana hierarchia zadań, które mogłyby być konsekwentnie przeprowadzane. Nie zrealizowane zostały wszystkie efekty cząstkowe. Komisja zwraca uwagę na brak ujętej w etapach pracy badawczej „Autoanalizy własnej twórczości pod kątem realizacji założonych treści i zasadności zastosowanych środków formalnych” (Doktorantka przedstawiła jedynie opis wystawy zbiorowej „Transfer” bez jakichkolwiek wniosków). Nie przedstawiono również dokumentacji „Rozpoczęcia prac nad stroną wizualną projektu” etapu wpisanego w okres 02.2022–07.2022. Zaprezentowane są

jedynie eksperymenty artystyczne wraz z dokumentacją. Brakuje jednak nakreślenia koncepcji, jak przedstawione eksperymenty wpisują się w temat pracy.

Komisja nie widzi sposobu, który miałyby doprowadzić do realizacji pracy doktorskiej w postaci dzieła artystycznego. Sprawozdanie oraz załączony do niego film nie zawiera klarownej wizji, ani czytelnego przedstawienia stanu zaawansowania pracy. Sam film jest raczej pokazaniem wstępnego pomysłu na doktorat. Pani Krzynówek nie do końca kontroluje język, którym opisuje swoją pracę, co stoi w sprzeczności z tematem dysertacji. Sprawozdanie obnażyło bałagan pojęciowy, brak struktury w wypowiedziach oraz klarowności postawionych tez. Komisja zwraca również uwagę na to, że Doktorantka dwukrotnie błędnie nazywa swoją pracę „dyplomową” (na początku filmu oraz w harmonogramie, gdzie ostateczny etap zatytułowany jest „Budowanie wystawy dyplomowej”).

### **Podpisano elektronicznie**

Przewodniczący Komisji: dr. hab. Jacek Mrowczyk

Członek Komisji: prof. dr hab. Alicja Majewska

Członek Komisji: prof. dr hab. Michał Ostrowicki

\* Niepotrzebne skreślić