

UCHWAŁA

Z DNIA 26.05.2022

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Pana: mgr. Pawła Siodłoka

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 poz. 574 t.j.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie

Przewodniczący komisji: dr hab. Jacek Mrowczyk

Członek komisji: prof. dr hab. Alicja Majewska

Członek komisji: prof. dr hab. Michał Ostrowicki

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

oceniającą realizację przez Doktoranta Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

W oparciu o przedłożone sprawozdanie Doktoranta, dokumentację cząstkowych efektów badawczych, opinię promotora na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania prac nad Indywidualnym Planem Badawczym oraz zakres zaawansowania prac nad rozprawą doktorską są zadowalające i dobrze rokują na ukończenie i złożenie rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.

Doktorant podjął się badania bardzo obszernego tematu relacji materiału obrazowego (fotografii) z „krystalizacją opinii publicznej”. w badaniach sięga po teorie z zakresu socjologii, etnografii (oraz jej odmiany netnografii), badania zachowań społecznych, teorię ugruntowaną (metody jakościowe) oraz wywiady jakościowe. w dużej mierze jego obszarem badawczym są portale i fora społecznościowe. Przytoczeni w sprawozdaniu oraz filmie badacze i książki świadczą o dużej wiedzy Doktoranta. Szczegółowym przedmiotem badań, który opracowuje Pan Siodłok jest „krystalizacja opinii publicznej” na temat zmniejszenia spożycia mięsa oraz etycznego podejścia do zwierząt.

Sugestie:

Pan Siodłok w sprawozdaniu opowiada o wpływie obrazu dokumentalnego i reporterskiego na opinię publiczną. Doktorant w większym stopniu powinien więc kłaść nacisk na możliwe zagrożenia wynikające z manipulacji materiałem fotograficznym. Komisja zwraca uwagę, że na „kryształizację opinii” może mieć wpływ powszechność fake newsów, czy np. praktyk znanych z działań firmy Cambridge Analytica, które powinny być w ramach doktoratu przeanalizowane.

Bardzo ciekawe są poszukiwania semantyczne związane z relacją słowo–obraz, gdzie Doktorant stawia tezę, że interpretacja nie musi być wtórna względem obrazu. Ponownie pojawia się tu kwestia zagrożenia manipulacją, o której nie można zapomnieć.

Komisja sugeruje również używanie języka, który jest dostępny szerszemu gronu odbiorców. Konieczne jest więc zdaniem Komisji uporządkowanie pojęć pod kątem redukcji ich znaczeń (unikanie niepotrzebnej wieloznaczności).

Zdaniem Komisji bardzo ważne jest doprecyzowanie, co ma stanowić ostateczny efekt pracy doktorskiej. Komisja zaleca ustalenie proporcji między składowymi rozprawy, tak by wykładnia teoretyczna nie zdominowała działań artystycznych.

Podpisano elektronicznie

Przewodniczący Komisji: dr. hab. Jacek Mrowczyk

Członek Komisji: prof. dr hab. Alicja Majewska

Członek Komisji: prof. dr hab. Michał Ostrowicki

* Niepotrzebne skreślić