

**UCHWAŁA**  
**Z DNIA 06.07.2022**

**W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY**  
**ŚRÓDOKRESOWEJ**

Pani: mgr Moniki Krzynówek

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 poz. 574 t.j.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie

Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Sławomir Sobczak

Członek komisji: dr hab. Hubert Czerepok

Członek komisji: dr hab. Tomasz Matuszak

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

**pozytywnie/negatywnie\***

oceniającą realizację przez Doktorantkę Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

Na podstawie udostępnionej dokumentacji, a przede wszystkim na podstawie Sprawozdania z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, oraz 5 minutowego filmu, przygotowanych przez Doktorantkę w związku z koniecznością poddania się ocenie śródkresowej, Komisja przeanalizowała postęp procesu badawczego, a także stopień realizacji projektu artystycznego związanego z procesem doktoryzacji. Komisja zapoznała się także z opiniami promotora i promotora pomocniczego, oraz uchwałą poprzedniej Komisji oceny śródkresowej, od decyzji której Doktorantka się odwołała.

Komisja przychyliła się do większości uwag zawartych w w/w Uchwale z dnia 26.05.2022 i potwierdziła, iż stopień zaawansowania prac nad doktoratem odbiega znacząco od przyjętego przez p. Monikę Krzynówek harmonogramu zawartego w Indywidualnym Planie Badawczym. Komisja zwróciła uwagę przede wszystkim na chaos pojęciowy zawarty w sprawozdaniu, a także liczne i istotne braki, oraz opóźnienia względem przyjętego harmonogramu.

Komisja stwierdziła iż stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską nie jest zadowalający i nie daje gwarancji ukończenia prac nad doktoratem oraz złożenia rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym, tj. do czerwca 2023 roku.

Podstawowe zastrzeżenia Komisji budzą:

- brak czytelnej struktury samego sprawozdania,
  - niewykazanie znajomości zdecydowanej większości założonych pozycji bibliograficznych (w sprawozdaniu powołuje się jedynie na treści z książek W.J.T. Mitchell'a),
  - nieuzasadnione zapożyczenia z przywoływanych pozycji bibliograficznych (brak klarowności języka i przekazu doktorantki),
  - mylne określenie rozprawy doktorskiej jako „praca dyplomowa”,
  - paradoks - wynikający z zestawienia założonego tematu i formy jego przedstawienia. Formułując stanowisko krytyczne względem komplikacji języka w opisach prac artystycznych, jednocześnie w tekście sprawozdania Doktorantka stosuje jednocześnie metodę pisania językiem skomplikowanym, niekiedy robiącym wrażenie pseudonaukowego,
  - brak zdefiniowania postępu pracy nad projektem artystycznym, choćby w formie szkicowej, co winno być ujęte jest w punkcie „Rozpoczęcie prac nad stroną wizualną projektu”, choć w tym wypadku Doktorantka zakończenie tego etapu zapowiedziała na lipiec 2022, a sprawozdanie sporządziła prawdopodobnie kilka miesięcy wcześniej (brak daty),
  - brak przedstawienia choćby częściowych wyników dotychczasowych badań, a także „Autoanalizy własnej twórczości pod kątem realizacji założonych treści i zasadności zastosowanych środków formalnych” ujętej w etapach pracy Indywidualnego Planu Badawczego. W sprawozdaniu pojawiły się jedynie mało precyzyjne opisy dwóch wcześniejszych realizacji: "Monsanto znaczy Minha Santidade" z 2020 (wizualizacje w części „Praca nad ekspozycją w przestrzeni galeryjnej”), oraz projektu grupowego "Transfer" z 2021 (przedstawionego w części “Autoanaliza własnej twórczości pod kątem realizacji założonych treści i zasadności zastosowanych środków formalnych”. Tematyka tego ostatniego projektu odbiega jednak zasadniczo od tematu prowadzonych badań, a sam projekt przygotowany został przez kilkoro autorek),
  - brak klarownej wizji, oraz czytelnego przedstawienia stanu zaawansowania pracy. W sprawozdaniu ukazane są jedynie nieliczne eksperymenty autorki w formach szkicowych.
- Sprawozdanie oraz film przedstawiający autoprezentację Doktorantki jawią się raczej jako prezentacja wstępnej koncepcji na pracę doktorską, aniżeli ukazanie postępu prac nad realizacją planu badawczego sprzed kilku już lat.
- Ponadto sprawozdanie zawiera liczne błędy interpunkcyjne, stylistyczne i inne.

#### **Podpisano elektronicznie:**

Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Sławomir Sobczak

Członek komisji: dr hab. Hubert Czerepok

Członek komisji: dr hab. Tomasz Matuszak

\* Niepotrzebne skreślić