

**UCHWAŁA**  
**Z DNIA 21 kwietnia 2021 roku**  
**W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO**  
**W RAMACH OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

Pana: mgr. Andrzeja Pilichowskiego-Ragno

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 t.j., z późn. zm.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Sławomir Sobczak

Członek Komisji: prof. dr hab. Michał Ostrowicki

Członek Komisji: dr hab. Anna Myczkowska-Szczerska

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

**pozytywnie/negatywnie\***

oceniającą realizację przez Doktoranta Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

W oparciu o przedłożone sprawozdanie Doktoranta, dokumentację cząstkowych efektów badawczych, opinię promotora na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej zawierającą także potwierdzenie jego osiągnięć badawczych, twórczych i dydaktycznych, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania prac nad Indywidualnym Planem Badawczym i stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską są zadowalające i dają szansę na ukończenie i złożenie rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.

Doktorant zanalizował znaczną część objętego badaniami materiału teoretycznego związanego z funkcjonowaniem obrazu, w szczególności obrazu fotograficznego typu dokumentalnego/streetowego, potwierdzając swoje intuicje badawcze, formułując wstępne wnioski i poszerzając pole badań o odkrywane w trakcie prac zagadnienia, co stanowi ważny wkład w część I pracy doktorskiej. Warunki pandemii uniemożliwiają obecnie realizację II części pracy (cyklu prac fotograficznych), jednak doktorant nie rezygnuje z istotnych działań przygotowawczych – szkiców fotograficznych, prób technicznych – a zatem projektowania, planowania i reżyserowania przyszłego cyklu obrazów. Takie podejście pozwala na w pełni pozytywną ocenę postępów prac także nad tą częścią rozprawy doktorskiej.

**Sugestia:**

Charakter podjętych przez Doktoranta badań, jego doświadczenie w pracy dydaktycznej, zaprezentowana w sprawozdaniu erudycja i umiejętność analitycznego podejścia do tematu obrazu skłaniają do sugestii, by wypracowany materiał zyskał formę możliwą do wykorzystania w dydaktyce lub wręcz specjalnie dostosowaną do celów kształcenia. Deklarowana przez Doktoranta możliwość zakończenia projektu doktorskiego autorską książką fotograficzną daje taką nadzieję. Metodycznie podjęta próba dekonstrukcji fotografii streetowej może stać się cennym źródłem uporządkowanych informacji na temat roli, postrzegania, klasyfikacji i interpretacji obrazu fotograficznego we współczesnej, bogatej ikonosferze, a adeptom fotografii dać podstawę do pracy świadomej, gruntownie uargumentowanej, a nie opartej na jedynie na arbitralnych wyborach.

Gdyby przedłużająca się sytuacja pandemii nadal uniemożliwiała zakończenie dzieła doktorskiego w planowanej formie i czasie, wykorzystanie zgromadzonego materiału do przedstawienia alternatywnego opracowania – zawierającego część teoretyczną i pokazującego teoretyczno-przygotowawczy warsztat artysty pracującego w oparciu o metodyczną analizę materiału fotograficznego, z punktu widzenia przewodu doktorskiego wydaje się równie wartościowy jak autorska realizacja planowanego cyklu prac.

Przewodniczący komisji:

Członek komisji:

Członek komisji:

\* Niepotrzebne skreślić