

UCHWAŁA
Z DNIA 21 kwietnia 2021 roku
W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
W RAMACH OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Pana: mgr. Marka Wodzisławskiego

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 t.j., z późn. zm.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Sławomir Sobczak

Członek Komisji: prof. dr hab. Michał Ostrowicki

Członek Komisji: dr hab. Anna Myczkowska - Szczerska

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

oceniając realizację przez Doktoranta Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

W oparciu o przedłożone sprawozdanie Doktoranta, dokumentację cząstkowych efektów pracy, opinię promotora na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania prac nad Indywidualnym Planem Badawczym i stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską są wystarczające, by pozytywnie ocenić szansę na ukończenie i złożenie rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.

O pozytywnej ocenie Indywidualnego Planu Badawczego przesądza nie tyle zaprezentowana dokumentacja efektów cząstkowych, co sam fakt zrealizowania dwóch wystaw wspomnianych w dokumentacji, a nade wszystko – opinia promotora. Szacunek do opinii promotorskiej, fakt pozostawiania prac w toku i zakres niniejszej oceny śródkresowej nie pozwalają na wnikanie zespołu oceniającego w merytoryczną warstwę przedsięwzięcia doktorskiego.

Sugestia:

Komisja pragnie zwrócić uwagę na niespójność, chaotyczność, wyrywkowość, nieprzejrzystość pojęciową (terminologiczną) w podjętych działaniach, które nie przekonują co do oryginalności zamierzonego tematu ani co do istnienia silnych związków między podłożem teoretycznym a realizacją artystyczną założonego przedsięwzięcia. Komisja podkreśla istnienie i zaawansowanie dyskursu, którego dotyka temat doktorski i szczególnie w tym kontekście nie dostrzega podjęcia przez Doktoranta pogłębionych studiów teoretycznych, a także działania na rzecz nowatorstwa oraz eksperymentalnej wartości zagadnienia doktorskiego. Znane jest szerokie zainteresowanie różnych środowisk ekologicznych, instytucjonalnych, w tym artystycznych relacją człowiek-zwierzę, m.in. ochroną ekosystemów, w tym przede wszystkim zwierząt.

Zauważyć należy w szczególności zdanie umieszczone w Indywidualnym Planie Badawczym na s. 5: „Praca ma charakter nieliniarny i eksperymentalny, dlatego wyszczególnienie kolejnych etapów nie pokrywa się z praktyką artystyczno-badawczą”. Być może dlatego nie jest oczywiste:

- w jaki sposób komplementarne są/mają być wymienione w punkcie 9 Planu dwie metody badawcze: naukowa i artystyczna?
- w jakim stopniu, w jaki sposób i czy w ogóle dwie zaprezentowane wystawy udowadniają lub podważają czy w jakikolwiek inny sposób pozostają w relacji do tezy i hipotez roboczych w zawartym w IPB brzmieniu:

teza:

Podmiotowość biologiczna jest podstawową formą obecności

hipotezy robocze:

Realne zwierzę jest nieobecne w dyskursie antropocentrycznym

Zwierzęcość jest krytycznym punktem doświadczenia

Zwierzęcość nie wyklucza tego co ludzkie?

W Indywidualnym Planie Badawczym nie wymieniono *Zewnętrznych źródeł weryfikacji efektów cząstkowych (konsultacje, krytyki, w punktach)*.

Przewodniczący komisji:

Członek komisji:

Członek komisji:



Anna Myrlikowska-Szwedle

Ostli

* Niepotrzebne skreślić