

dr hab. Bartłomiej Struzik

prof. Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie

Dnia 10.12.2020 r.

**Opinia o dorobku artystycznym i dydaktycznym oraz wskazanym osiągnięciu artystycznym w postępowaniu habilitacyjnym wszczętym dn. 30.04.2019 r. na wniosek dr. Marcina Mielczarka i prowadzonym przez Wydział Rzeźby Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie. Postępowanie habilitacyjne w dziedzinie sztuk plastycznych, w dyscyplinie artystycznej – sztuki piękne.**

#### WYBRANE INFORMACJE O KANDYDACIE

Dr Marcin Mielczarek uzyskał stopień doktora sztuki w 2012 roku, w Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie. Promotorem w przewodzie doktorskim był prof. Bogusz Salwiński zaś recenzentami prof. Wiesław Bielak i dr hab. Mariusz Białecki.

Wystawy indywidualne prezentujące twórczość Kandydata po uzyskaniu doktoratu:

– 2014: wystawa indywidualna - plac Wolności Sztuki na terenie ASP w Łodzi (Habilitant nie podaje innych informacji odnośnie wystawy, prezentowanych dzieł - czy były to dzieła premierowe - nie dołącza również dokumentacji fotograficznej wystawy).

Nagrody krajowe i międzynarodowe uzyskane przez dr. Marcina Mielczarka po 2012 roku:

– Habilitant wymienia dwie nagrody rektorskie (II i III stopnia) za działalność organizacyjną oraz II nagrodę w Konkursie na Projekt Pomnika Bohaterskich Matek Sybiraczek (2018 r. - dokumentacja nagrodzonego projektu w formie jednej fotografii znajduję się w autoreferacie).

Działalność dydaktyczna:

– w latach 2013 - 2016 nauczyciel w Liceum Plastycznym w Tomaszowie Mazowieckim



- w latach 2013 - 2015 prowadzący przedmiot podstawy rzeźby na Wydziale Grafiki i Malarstwa Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi
- od 2015 prowadzenie zajęć w zakresie małej formy rzeźbiarskiej, warsztatu metalu i technologii rzeźby na Wydziale Rzeźby i Działań Interaktywnych Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi
- od 2016 prowadzenie zajęć w Pracowni Rzeźby Kameralnej oraz prowadzenie przedmiotu mała forma rzeźbiarska na Wydziale Rzeźby i Działań Interaktywnych Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi.

#### OCENA OSIĄGNIĘCIA ARTYSTYCZNEGO WSKAZANEGO W PRZEWODZIE HABILITACYJNYM

Osiągnięciem artystycznym zgłoszonych w przewodzie habilitacyjnym przez dra Marcina Mielczarka jest Pomnik Legionisty zlokalizowany w Parku Legionów w Łodzi. Odstąpienie pomnika miało miejsce w 2017 roku.

Pomnik o wymiarach 570x110x110 cm (wraz z cokołem) przedstawia sylwetkę mężczyzny w mundurze i z ryszunkiem skomponowanym zgodnie z historycznym wzorem (figura z brązu o wys. 270 cm). Dokumentacja pomnika zamieszczona w autoreferacie obejmuje 7 fotografii prezentujących ogólny zarys figury, w tym jedno zdjęcie obejmujące pomnik wraz z jego bezpośrednim otoczeniem oraz dwie fotografie ukazujące etap modelu w glinie i odlewu gipsowego. Habilitant nie załącza odrębnej dokumentacji fotograficznej wskazanego osiągnięcia, co w sposób istotny utrudnia szczegółową analizę założenia pomnikowego.

Fotografia zamieszczona na 23 stronie autoreferatu ukazując w ogólnym zarysie Pomnik Legionisty jako konwencjonalny, ale dobrze skomponowany układ form przestrzennych: fragmenty niskiej zieleni, delikatnie zróżnicowana (jak można się domyślać) faktura nawierzchni wokół pomnika, czysta bryła cokołu z dyskretnie umieszczoną na nim inskrypcją LEGIONISTOM - ŁODZIANIE. Sylwetę legionisty rysującą się na tle szpaleru drzew charakteryzuje naturalny układ ciała (w pozycji „spocznij”) co stanowi subtelny kontrast wobec statycznego cokołu. Zestaw form tworzy logiczny układ kompozycyjny o właściwie skomponowanych proporcjach i dobrym zestawieniu użytych materiałów.

Dr Marcin Mielczarek w autoreferacie nie doprecyzowuje czy układ przestrzenny całego założenia (a więc rozwiązania kompozycyjne placu, ciągi komunikacyjne, decyzje o lokalizacji pomnika czy projekt zieleni i małej architektury) jest jego dziełem? W dokumentacji nie znalazł się również plan przestrzenny Parku Legionów czy fotografie pomnika w szerszym kontekście otoczenia i ukazujące monument w ujęciach różnych osi widokowych. Jest to o tyle istotne, że ostateczny odbiór dzieła pomnikowego (w jego materialnej formie) obejmuje szereg, rozłożonych w czasie etapów poznawczych, których suma wykracza daleko poza bliską, wzrokową relację odbiorcy z figurą



pomnika umieszczonego na cokole (dokumentacja pomnika, to z jednym wyjątkiem kadry prezentujące formę z niewielkiej odległości).

Ocena ogólnych walorów formalnych oraz rzeźbiarskich detali pomnika, ze względu na skromną dokumentację, jest - jak wspomniałem już wcześniej - utrudniona. Prawa dłoń legionisty (dłoń trzymająca karabin) we wszystkich kadrach prezentowanych na stronie 24 autoreferatu sprawia wrażenie niedopracowanego detalu anatomicznego. Czy jest to dłoń okryta rękawicą - na co mogło by wskazywać zgrzebne opracowanie tego fragmentu figury - czy jednak mamy do czynienia z opracowaną z niewystarczającą starannością odsłoniętą dłonią? Dlaczego w mojej ocenie jest to istotne czy wręcz kluczowe zagadnienie? Wobec dominującej (siłą rzeczy nieco monotonnej) połąci płaszcza wojskowego, z nieznacznie tylko wibrującą fakturą materii, jakość detali rzeźbiarskich - w tym zwłaszcza opracowanie elementów odnoszących się wprost do anatomii (dłonie i twarz legionisty) - nabierają szczególnego znaczenia dla całościowej oceny walorów formalnych pomnika. W powyższym kontekście jakość anatomicznych detali pomnika legionisty uważam za niesatysfakcjonującą.

Ocena wskazanego osiągnięcia w odniesieniu do całokształtu dorobku twórczego.

Jednym z elementów oceny wskazanego utworu habilitacyjnego jest próba osadzenia owego dzieła w szerszym kontekście dorobku twórczego Habilitanta i ujawnienie procesu rozwoju osobowości twórczej artysty. W przypadku dokumentacji złożonej przez dr. Marcina Mielczarka, wobec braku odrębnego „portfolio”, możliwa jest analiza wskazanego osiągnięcia w relacji do 16 fotografii ilustrujących tekst autoreferatu. Odniosę się w tym miejscu do czterech realizacji rzeźbiarskich: Portret Grażyny Bacewicz (magisterska praca dyplomowa), Rzeźba Krystyny Kondratiuk (2010 r.), Pomnik Chopina w Żychlinie (2010 r.) oraz pomnik/popiersie gen. Stefana Hubickiego w Łodzi (2019 r.), które posługują się językiem figuracji. Zestawienie wymienionych dokonań z pomnikiem legionisty pozwala na sformułowanie opinii, że dr Marcin Mielczarek dobrze opanował warsztat rzeźbiarski, modelowanie w glinie, zna technologię odlewów z brązu wraz z patynowaniem, posługując się techniką pracy w kamieniu. Analizując dokumentację dorobku twórczego Habilitanta (z okresu od magisterskiej pracy dyplomowej w 2002 roku do roku 2019) nie dostrzegam jednak procesu dojrzewania, artystycznego rozwoju lub prób przewartościowań czy poszukiwań formalnych w obrębie dobrze rozpoznanego warsztatu rzeźbiarskiego.

Podsumowując ocenę zgłoszonego osiągnięcia artystycznego należy pozytywnie ocenić biegłość warsztatową Habilitanta i dobre opanowanie technik rzeźbiarskich, ujawniające się w realizacji Pomnika Legionisty i wcześniejszych dokonaniach artysty, a także społeczny wymiar zrealizowanego przedsięwzięcia. Szczegółowa analiza jakości formalnych dzieła habilitacyjnego w oparciu o załączoną dokumentację wskazują jednak, że Pomnik Legionisty nie stanowi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny rzeźby.

## OCENA AUTOREFERATU

Autoreferat autorstwa dr. Marcina Mielczarka otwierają interesujące fragmenty kreślące sylwetkę jego autora jako artysty-myśliciela. Habilitant stwierdza: „Moja twórczość [...] odbywa się równoległe z refleksją teoretyczną, stanowi jej pożywkę, komentarz, rzadko służy jedynie czystemu, ekspresyjnemu oddaniu stanów psychicznych czy doraźnym działaniom o charakterze publicystycznym, czy popularyzatorskim.” (Autoreferat, s. 5). Kolejny rozdział Autoreferatu zawiera zwięzłą relację z okresu środowiskowych studiów doktoranckich, które Habilitant odbył w krakowskiej ASP, oraz prezentuje syntetycznie ujęte przemyślenia Autora na temat procesu twórczego.

Strony 10 - 19 Autoreferatu opisują dalszy etap twórczości Habilitanta (po doktoracie). Zaprezentowany dorobek, na kanwie którego dr Mielczarek buduje swój wywód to: rzeźba Krystyny Kondratiuk (sprzed doktoratu), popiersie gen. Stefana Hubickiego, „Pomnik Misia Uszatka”, „Dziwny Świat Kota Filemona”, „Plastus”, „Pies Kazimierza Dejmka”, rzeźba w kamieniu „Karma wraca”, rzeźba „Ucieczka z Ponyville”, „Homeomorfizm 1 m<sup>2</sup>”, „Flogeros”, projekt pomnika Bohaterskich Matek Sybiraczek oraz rzeźba w kamieniu „Reguła wsparcia”. Przywołane dokonania rzeźbiarskie Kandydata obejmują działania o bardzo zróżnicowanym i trudnym do ujęcia spójnym wątkiem narracyjnym charakterze: od realizacji figuralnych poprzez cykl postaci bajkowych, do działań abstrakcyjnych skupionych na rozważaniach wokół materii rzeźby. Jedynym intelektualnym spoiwem autoreferatu jest więc fakt, że zaprezentowane realizacje stanowią dorobek Habilitanta (choć w przypadku kilku realizacji dr Mielczarek jest ich współautorem) a sam tekst podąża za kolejnymi przykładami realizacji.

Doceniam potencjał intelektualny Habilitanta, a niektóre tezy sformułowane w autoreferacie z pełnym przekonaniem uznaję za bardzo wartościowe. Zacytuję w tym kontekście fragment: „Zastanawiające jest, jak silnie wpływają na wyobraźnię i duchowość człowieka pomniki z jakichś przyczyn niepowstałe, a oczekiwane - odnosi się często wrażenie, że ich byt jest niewiele mniej realny, niż tych gotowych, faktycznie istniejących.” Ilustracją i polem do szczegółowych rozważań na temat zarysowanego przez Habilitanta problemu mógłby stać się np. konkursowy (nigdy nie zrealizowany, nieistniejący - a jakże ważny! „pomnik”) projekt Pomnika Ofiar Faszyzmu z 1957 roku opracowany przez zespół z udziałem m.in. Oskara Hansena i Jerzego Jarnuszkiewicza. Dr Marcin Mielczarek, po naszkicowaniu problemu przechodzi jednak do kolejnych rozważań, aby otworzyć następny wątek i ponownie przejść do refleksji o ogólnym charakterze. Obok dalece interesujących fragmentów wypowiedzi Habilitanta, pojawiają się w niej także sformułowania zupełnie nieaktualne, jak np. „walka” o równouprawnienie mimetyzmu w sztuce współczesnej czy obrona „prawa” do twórczości komercyjnej - „na zamówienie”. Jest to o tyle niepokojące, że broniąc przywołanych powyżej tez, Habilitant nie sięga do kryterium jakości dzieła, jako wyznacznika jego statusu.

W procedurze postępowania habilitacyjnego – wobec braku ram formalnych wynikających z zapisów stosownych uregulowań prawnych – ocena autoreferatu stawia przed oceniającymi



zadanie niełatwe. Respektując swobodę Autora w wyborze formuły wypowiedzi i równocześnie ważąc wskazane powyżej interesujące sformułowania oraz mankamenty tekstu, skłaniam się ku następującej konkluzji: Habilitant nie dokonał w swej wypowiedzi przekonującego sformułowania ważnej dla rozwoju dyscypliny tezy, zaś wielość poruszonych w autoreferacie wątków pozostawiła zarysowane jedynie problemy, bez ich należytego uzasadnienia i rozwinięcia. W treści autoreferatu, mając na uwadze wskazane osiągnięcie artystyczne (Pomnik Legionisty) dostrzegam także istotny brak odniesień do szeroko prowadzonych badań i ogólnie dostępnych publikacji naukowych (zarówno polskojęzycznych jak i literatury zagranicznej) skupiających się na zjawisku pomników, ich funkcji społecznej oraz wielowymiarowej percepcji narracji przestrzennej pomników.

#### OCENA INNYCH OSIĄGNIĘĆ ARTYSTYCZNYCH

Ocena innych osiągnięć artystycznych możliwa jest na podstawie materiału ilustrującego autoreferat. Zestaw zaprezentowanych realizacji rzeźbiarskich potwierdza wspomnianą już wcześniej sprawność Kandydata w posługiwaniu się konwencjonalnym warszatem twórczym w realizacjach rzeźbiarskich. Habilitant nie wkracza na pole eksperymentu warsztatowego, nie dokonuje istotnych odkryć w sferze możliwości realizacyjnych dyscypliny rzeźby.

#### OCENA DZIAŁALNOŚCI DYDAKTYCZNEJ

Działalność dydaktyczna Habilitanta, w tym reprezentowana wyborem czterech prac studenckich dydaktyka akademicka, udokumentowana jest w zakresie niepowalającym na sformułowanie rzetelnej oceny tego zakresu działalności.

#### OCENA INNYCH OSIĄGNIĘĆ I PODSUMOWANIE OCENY KANDYDATA

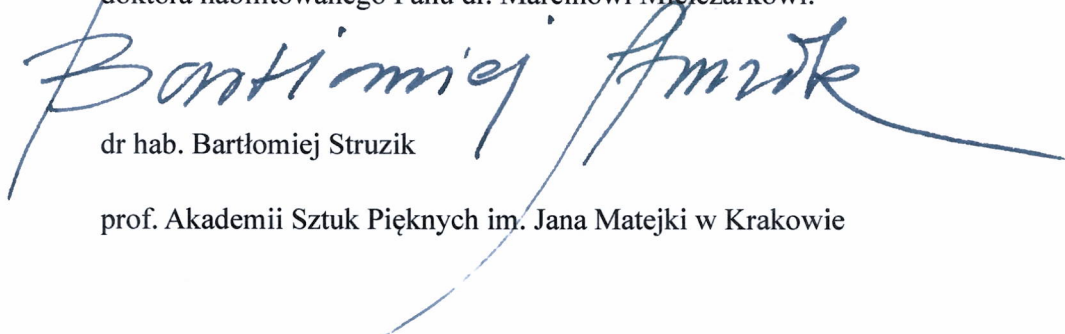
Dwie Nagrody Rektorskie przyznane Habilitantowi oraz fakt, że społeczność Wydziału Rzeźby i Działań Interaktywnych Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi zdecydowała się powierzyć dr. Marcinowi Mielczarkowi kierowanie Wydziałem wskazują na zdolności Habilitanta w zakresie organizacji procesu kształcenia i zarządzania jednostką uczelni wyższej. Dorobek organizacyjny Kandydata, na podstawie relacji dr. Marcina Mielczarka zawartej w autoreferacie oceniam pozytywnie. W całokształcie dokonań Habilitanta zauważalna jest niska obecność dr. Marcina Mielczarka na arenie międzynarodowej, w zakresie prezentacji twórczości własnej, udziału w konferencjach, warsztatach, sympozjach i akademickiej wymianie zagranicznej.

#### KONKLUZJA

Po szczegółowym przeanalizowaniu materiałów przedstawionych przez dr. Marcina Mielczarka w postępowaniu habilitacyjnym, po uwzględnieniu ocen cząstkowych dla poszczególnych elementów dokumentacji wyrażam opinię, że osiągnięcia artystyczne, dydaktyczne i inne osiągnięcia wyszczególnione w analizowanych materiałach nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny, dydaktykę i upowszechnianie kultury.

W związku z powyższym stwierdzam, że osiągnięcia artystyczne, twórcze, organizacyjne i dydaktyczne nie spełniają wymagań art. 16 Ustawy z dn. 14.03.2003 roku (z późn. zmianami) o stopniach naukowych i tytułach oraz stopniach naukowych i tytułach w zakresie sztuki.

Wyrażona w konkluzji ocena osiągnięć Kandydata nie pozwala mi na poparcie wniosku do Rady Wydziału Rzeźby Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie o nadanie stopnia doktora habilitowanego Panu dr. Marcinowi Mielczarkowi.

A handwritten signature in blue ink, reading 'Bartłomiej Struzik', with a long horizontal flourish extending to the right.

dr hab. Bartłomiej Struzik

prof. Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie