

UCHWAŁA
Z DNIA 30.04.2023
W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ

Pana: mgr Karola Lisa

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 poz. 574 t.j.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Hubert Czerepok

Członek Komisji: prof. Alicja Majewska

Członek Komisji: dr hab. Karolina Breguła

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

oceniającą realizację przez Doktoranta Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

W oparciu o przedłożone sprawozdanie Doktoranta, dokumentację cząstkowych efektów badawczych, opinię promotora na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania i prac nad Indywidualnym Planem Badawczym i zakres zaawansowania prac nad rozprawą doktorską są dobre i rokują na ukończenie i złożenie rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym. Przedstawione sprawozdanie przygotowane jest w sposób prawidłowy, cechuje się logiczną konstrukcją i właściwym udokumentowaniem stanu zaawansowania prac.

Podjęty temat dotyczący transferu malowideł ściennych doktorant osadził w kontekście malowideł zdjętych i przeniesionych na nowe podłoża ruchome w latach 60 i 70 XX wieku. W opisie uzasadnił celowość podjęcia tego zagadnienia badawczego czego końcowym efektem ma być utworzenie schematu postępowania konserwatorskiego, konserwacja praktyczna obiektów (konserwacja transferów) oraz praca pisemna stanowiąca podsumowanie.

Doktorant w ramach Etapu I IPB dokonał szerokiej kwerendy archiwalnej obejmującej dokonania w tym zakresie nie tylko w Polsce, ale i we Włoszech. Nawiązał kontakty z włoskimi instytucjami takimi jak: Galeria Uffizi we Florencji, Pinacoteca di Brera, Muzeum Archeologiczne w

Neapolu. Zrealizował według przyjętej metodologii liczne wywiady z konserwatorami polskimi i włoskimi. Bazując na zebranych informacjach (były to wywiady, analiza dokumentacji i publikacji tematycznie związanych z problematyką transferu oraz wnioski wynikające z własnej praktyki konserwatorskiej) dokonał ich analizy oraz podsumowań co doprowadziło go do stworzenia schematu postępowania konserwatorskiego w zakresie konserwacji transferów. Na tym etapie wykazał się głęboką świadomością celowości zadawanych pytań oraz umiejętnością ich interpretacji. Tym samym zrealizował Etap II IPB. Kolejno realizując IPB – Etap III zaprezentował dotychczasowe wyniki badań na XV INTERDYSCYPLINARNEJ KONFERENCJI NAUKOWEJ TYGIEL 2023. Jednocześnie przygotowując się do etapu IV IPB podjął zadania związane z pracami - według opracowanego schematu - konserwatorskimi dwóch obiektów: zestawu transferów z mauzoleum Panwitzów z Udanina datowanych na XVIII w. (woj. Dolnośląskie) oraz transferów- płatów malowidła z kaplicy św. Kingi, z kościoła św. Trójcy w Starym Sączu, także z XVIII w.

Sugestie:

Realizacja IPB odbywa się według zaplanowanego planu. Doktorant wykonał zadania na 100 %. Wykazał się przy tym dużym zaangażowaniem i konsekwencją prowadzonych działań, umiejętnością pozyskiwania środków finansowych (Grant o Sfinansowanie Zadania Badawczego przyznawany przez Akademię Sztuk Pięknych w Krakowie) także zdolnością nawiązywania kontaktów naukowych. Jedyną wątpliwością, ale dotyczącą samego IPB jest brak wyodrębnionego etapu przeznaczonego na przygotowanie części opisowej dzieła doktorskiego, innymi słowy wyznaczenia czasu na zwerbalizowanie wniosków w oparciu o przeprowadzony projekt badawczy. Dlatego też Komisja zwraca na ten fakt uwagę i sugeruje zintensyfikowanie prac praktycznych z ostatniego etapu (dwie konserwacje transferów sprawdzające zaproponowany schemat postępowania), by móc szybciej ocenić efekty i przystąpić do teoretycznego podsumowania.

Przewodniczący komisji:

Członek komisji:

Członek komisji

* Niepotrzebne skreślić