

UCHWAŁA
Z DNIA 20.05.2024
W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ

Pani: mgr Antonina Lorek

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 poz. 574 t.j.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie

Przewodniczący komisji: dr hab. Jakub Jernajczyk, prof. Uczelni

Członek komisji: dr hab. Aleksandra Łukaszewicz, prof. Uczelni

Członek komisji: dr hab. Adam Witkowski, prof. Uczelni

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

oceniającą realizację przez Doktorantkę Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

Na podstawie przedłożonego sprawozdania Doktorantki, dokumentacji częściowych efektów badawczych, opinii promotora i promotorki pomocniczej na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania i prac nad Indywidualnym Planem Badawczym oraz zakres zaawansowania prac nad rozprawą doktorską są zadowalające ze wskazaniem na wysokie i rokują na ukończenie i złożenie rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.

Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego przebiega zgodnie z założeniami, nawet z pewnym naddatkiem (przyspieszenie aktywności zaplanowanych na 5. semestr). Pojedyncze zmiany dokonane w Indywidualnym Planie Badawczym (w zakresie nieodbytej kwerendy w Archiwum Państwowym w Poznaniu) zostały wystarczająco uzasadnione.

Na uwagę zasługuje konsekwentnie rozwijany warsztat i aktywność badawcza Doktorantki: badania nad narzędziami analizy literackiej na Wydziale Polonistyki UJ; podjęte próby weryfikacji

założeń badawczych w oparciu teorię ugruntowaną; udział w trzech konferencjach; publikacja w czasopiśmie naukowym.

Praca nad rozprawą doktorską jest zaawansowana zarówno pod względem kwerendy naukowej, kwerendy artystycznej, jak i badań komparatystycznych pomiędzy językiem a rzeźbą.

Jeśli chodzi o samo dzieło artystyczne, w sprawozdaniu mamy głównie do czynienia z licznymi szkicami, brakuje natomiast oczekiwanego przedstawienia dokumentacji prac rzeźbiarskich. Trudno zatem na tym etapie orzec w jakim stopniu uda się potwierdzić stawiane przez Doktorantkę hipotezy dotyczące informacyjno-wraźeniowej adekwatności dzieła rzeźbiarskiego i literackiego.

Sugestie komisji:

- Projekt wyraźnie zakłada semantyczne podejście do sztuk wizualnych („język” sztuki rozpatrywany jest tu w analogii do języka mówionego/pisanego). Obecnie koncepcja ta ma wielu krytyków lub jest wręcz uznawana za przestarzałą. Warto byłoby w rozprawie uwzględnić te krytyczne głosy i wskazać, że stawiane hipotezy bronią się wyłącznie w kontekście przyjętych założeń teoretycznych i metodologicznych.
- Warto w tym kontekście zwrócić uwagę na różnicę pomiędzy językiem, który jest specyficznym kodem kulturowym o podwójnym podziale, a innego rodzaju kodami kulturowymi – o innych podziałach – tj. na semiotykę i semiologię (np. Umberto Eco).
- Podczas wystawy Doktorantki (listopad 2023) nastąpiło skonfrontowanie założeń i efektów jej pracy z odczuciami publiczności, co pozwoliło wykazać niską powtarzalność tzw. prawidłowych odpowiedzi. W efekcie doprowadziło do zwrotu od skupienia się na wraźeniowości odbiorcy, ku twardym danym statystycznym, które można zwizualizować. Być może warto zatem jeszcze rozważyć modyfikację głównych założeń realizowanego projektu.

Przewodniczący komisji:

Członek komisji:

Członek komisji

* Niepotrzebne skreślić