

**UCHWAŁA**  
**Z DNIA 30.04.2023**  
**W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY**  
**ŚRÓDOKRESOWEJ**

Pana: mgr. Jakuba Świącickiego

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 poz. 574 t.j.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Hubert Czerepok

Członek Komisji: prof. Alicja Majewska

Członek Komisji: dr hab. Karolina Breguła

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

**pozytywnie/negatywnie\***

oceniającą realizację przez Doktoranta Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

W oparciu o przedłożone sprawozdanie Doktoranta, załączoną dokumentację częściowych efektów badawczych, opinię promotorki na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej, oraz dokumentacji przeprowadzonych działań artystycznych, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania prac nad Indywidualnym Planem Badawczym oraz zakres zaawansowania prac nad rozprawą doktorską są zadowalające i dobrze rokują na ukończenie i złożenie rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.

W trakcie pracy nad swoją pracą doktorską doktorant zrealizował szereg projektów artystycznych ujętych w przedłożonym przez niego Indywidualnym Planie Badawczym. Kolejne etapy ujęte w harmonogramie IPB realizowane są konsekwentnie i wyczerpująco. Oprócz licznej działalności wystawienniczej doktorant przeprowadził serię warsztatów praktycznych, podczas których eksplorował zagadnienia ujęte w założeniach badań doktorskich. Jedynym, dość niespodziewanym wydarzeniem zakłócającym zaplanowane działania było nieotrzymanie Stypendium Młoda Polska z powodu wcześniejszego otrzymania Stypendium Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (w swoim sprawozdaniu doktorant wspomina o tym, że wg. regulaminu otrzymanie pierwszego

wyklucza otrzymanie drugiego). Komisja uważa, że bardzo istotnym aspektem działań realizowanych przez doktoranta jest nawiązanie współpracy z Muzeum Plakatu w Wilanowie i skonfrontowanie pracy doktorskiej z grupą docelową wyznaczoną w założeniach IPB. Komisja zauważa jednocześnie, że w sprawozdaniu brakuje wzmianki o współpracy z dr E. Bujak, której nazwisko pojawia się w przedłożonym przez doktoranta Indywidualnym Planie Badawczym.

Sugestie:

W kontekście eksploatacji spodziewanych rezultatów pracy doktorskiej, Komisja sugeruje, by doktorant w miarę możliwości poszukał dodatkowych kontekstów, w których mógłby sprawdzić działanie opisanego w IPB "projektu kolekcji obiektów tekstylnych dla osób niewidomych i niedowidzących". Po zapoznaniu się z przedłożonym Indywidualnym Planem Badawczym, Komisja ma wrażenie, że prowadzone przez doktoranta badania uległy zawężeniu. Ograniczenie części praktycznej pracy doktorskiej do realizacji tylko 11 tyflografik może działać na niekorzyść tego bardzo ciekawego założenia projektowego i artystycznego.

Przewodniczący komisji:

Członek komisji:

Członek komisji

\* Niepotrzebne skreślić