

Kraków, dnia 9 kwietnia 2020 r.

Strona internetowa Zamawiającego:
bip.asp.krakow.pl

Wykonawcy według rozdzielnika

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Druk i dostawa publikacji dla Wydziału Form Przemysłowych Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie - numer sprawy BZP-3942-10/2020.**

I. Zamawiający - Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

1) w zakresie części nr 1: **Drukarnia „BIAŁY KRUK MILEWSCY” Spółka Jawna, 15-509 Białystok, Sobolewo, ul. Tygrysia 50**, z ceną ofertową brutto w części nr 1 w wysokości **922,50 PLN**.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta za obydwa kryteria otrzymała łącznie 80,00 pkt w tym: w ramach kryterium „Cena oferty” - 60,00 pkt i w ramach kryterium „Jakość” - 20,00 pkt. Wybrana oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca który złożył tę ofertę nie podlega wykluczeniu.

Przyznana punktacja:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) oraz adres/siedziba Wykonawcy</i>	<i>Punktacja w kryterium „Cena oferty - 60%”</i>	<i>Punktacja w kryterium „Jakość - 40%”</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	Zakład Poligraficzny „SPRĘCOGRAF” S.C. Jacek Wachowski, Maciej Wachowski, 11-001 Dywity, Spręcowo 17A	959,40 zł	Oferta odrzucona	
2	Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” S.C. Pawełak J., Pelka D., Śmich D., 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich 12	459,90 zł	Oferta odrzucona	
3	Drukarnia „BIAŁY KRUK MILEWSCY” Spółka Jawna, 15-509 Białystok, Sobolewo, ul. Tygrysia 50	922,50 zł 60,00 pkt	20,00 pkt	80,00 pkt
4	„LEGRA” Sp. z o.o., 30-716 Kraków, ul. Albatrosów 10c	1.107,00 zł	Oferta odrzucona	

2) w zakresie części nr 2: „**BIAŁY KRUK MILEWSCY**” Spółka Jawna, 15-509 Białystok, Sobolewo, ul. Tygrysia 50, z ceną ofertową brutto w części nr 2 w wysokości 2.583,00 PLN.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta za obydwa kryteria otrzymała łącznie 100,00 pkt w tym: w ramach kryterium „Cena oferty” - 60,00 pkt i w ramach kryterium „Jakość” - 40,00 pkt. Wybrana oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca który złożył tę ofertę nie podlega wykluczeniu.

Przyznana punktacja:

<i>Numer oferty</i>	<i>Firma (nazwa) oraz adres/siedziba Wykonawcy</i>	<i>Punktacja w kryterium „Cena oferty - 60%”</i>	<i>Punktacja w kryterium „Jakość - 40%”</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	Zakład Poligraficzny „SPRĘCOGRAF” S.C. Jacek Wachowski, Maciej Wachowski, 11-001 Dywity, Spręcowo 17A	3.778,56 zł 38,31 pkt	40,00 pkt	78,31 pkt
2	Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” S.C. Pawelak J., Pelka D., Śmich D., 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich 12	2.885,40 zł 50,17 pkt	30,00 pkt	80,17 pkt
3	Drukarnia „BIAŁY KRUK MILEWSCY” Spółka Jawna, 15-509 Białystok, Sobolewo, ul. Tygrysia 50	2.583,00 zł 56,05 pkt	40,00 pkt	96,05 pkt
4	„LEGRA” Sp. z o.o., 30-716 Kraków, ul. Albatrosów 10c	4.280,40 zł 33,82 pkt	40,00 pkt	73,82 pkt
5	„PASAŻ” Sp. z o.o. 30-363 Kraków, ul. Rydlówka 24	2.412,90 zł 60,00 pkt	35,00 pkt	95,00 pkt

II. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w części nr 1 została odrzucona oferta Wykonawcy: **Zakład Poligraficzny „SPRĘCOGRAF” S.C. Jacek Wachowski, Maciej Wachowski, 11-001 Dywity, Spręcowo 17A**, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w części nr 1 odrzucił ofertę Wykonawcy: Zakład Poligraficzny „SPRĘCOGRAF” S.C. Jacek Wachowski, Maciej Wachowski, 11-001 Dywity, Spręcowo 17A, ponieważ Wykonawca ten nie złożył wyjaśnienia pod kątem rażąco niskiej ceny złożonej oferty w postępowaniu oraz nie przedstawił dowodów dotyczących elementów kalkulacji mających wpływ na wysokość ceny oferty w części nr 1. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień pod kątem rażąco niskiej ceny złożonej oferty w części nr 1 postępowania oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów kalkulacji mających wpływ na wysokość ceny oferty, lecz w terminie wyznaczonym w piśmie z dnia 2 kwietnia 2020 roku Wykonawca takich wyjaśnień ani dowodów nie przedstawił Zamawiającemu.

III. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w części nr 1 została odrzucona oferta Wykonawcy: **Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” S.C. Pawelak J., Pelka D., Śmich D., 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich 12**, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w części nr 1 odrzucił ofertę Wykonawcy: Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” S.C. Pawelak J., Pełka D., Śmich D., 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich 12, ponieważ Wykonawca ten nie złożył wyjaśnienia pod kątem rażąco niskiej ceny złożonej oferty w postępowaniu oraz nie przedstawił dowodów dotyczących elementów kalkulacji mających wpływ na wysokość ceny oferty w części nr 1. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień pod kątem rażąco niskiej ceny złożonej oferty w części nr 1 postępowania oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów kalkulacji mających wpływ na wysokość ceny oferty, lecz w terminie wyznaczonym w piśmie z dnia 2 kwietnia 2020 roku Wykonawca takich wyjaśnień ani dowodów nie przedstawił Zamawiającemu.

IV. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w **części nr 1** została odrzucona oferta Wykonawcy: „**LEGRA**” Sp. z o.o., **30-716 Kraków, ul. Albatrosów 10c**, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w części nr 1 odrzucił ofertę Wykonawcy: „LEGRA” Sp. z o.o., 30-716 Kraków, ul. Albatrosów 10c, ponieważ Wykonawca ten złożył wyjaśnienia pod kątem rażąco niskiej ceny złożonej oferty w postępowaniu, ale po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w piśmie z dnia 2 kwietnia 2020 roku.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: zp@asp.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

000275783
Akademia Sztuk Pięknych
im. Jana Matejki w Krakowie
31-157 Kraków, pl. Jana Matejki 13
tel. 12 299 20 20, 299 20 41
299 20 11, fax 12 299 20 49

z up. REKTORA

mgr Jacek Kowalski

Rozdzielnik:

- 1) Zakład Poligraficzny „SPRĘCOGRAF” S.C. Jacek Wachowski, Maciej Wachowski, 11-001 Dywity, Spręcowo 17A
- 2) Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” S.C. Pawelak J., Pełka D., Śmich D., 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich 12
- 3) Drukarnia „BIAŁY KRUK MILEWSCY” Spółka Jawna, 15-509 Białystok, Sobolewo, ul. Tygrysia 50
- 4) „LEGRA” Sp. z o.o., 30-716 Kraków, ul. Albatrosów 10c
- 5) „PASAŻ” Sp. z o.o., 30-363 Kraków, ul. Rydlówka 24
- 6) strona internetowa Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie: bip.asp.krakow.pl
- 7) a/a

Główny specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Jolanta Kurek