

Kraków, dnia 30 czerwca 2020 r.

**Wykonawcy w postępowaniu
wg rozdzielnika**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę pn. **Druk i dostawa dwóch publikacji książkowych dla Wydziału Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie** numer referencyjny postępowania BZP-3942-21/2020 – **dotyczy części pierwszej - Druk i dostawa monografii: Studia Jubileuszowe Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki ASP w Krakowie, red. Małgorzata Nowalińska.**

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY,
WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT
W ZAKRESIE CZĘŚCI PIERWSZEJ**

Zamawiający, działając na podstawie art. 7 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „Ustawa Pzp”, w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę: ARGRAF Sp. z o.o. z siedzibą: 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 80, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność odrzucenia jego oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części pierwszej dokonanej w dniu 29 czerwca 2020 roku oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w tej części.

Uzasadnienie

Podstawą decyzji Zamawiającego unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy jest informacja złożona przez Wykonawcę w dniu 29 czerwca 2020 roku e-mailem, w którym Wykonawca **ARGRAF Sp. z o.o.** z siedzibą: **03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 80**, poinformował, że przedłożony Album WARSZAWA jest opatrzony wpisem, iż druk wykonała Drukarnia ARGRAF. Zamawiający był zatem zobowiązany do weryfikacji tej informacji.

Zamawiający dokonał wcześniej odrzucenia oferty tego Wykonawcy jako sprzecznej z zapisami SIWZ bowiem Wykonawca w jego ocenie nie wypełnił wymagań określonych w SIWZ bowiem załączył do oceny w zakresie części pierwszej publikację: ALBUM WARSZAWA, dla której nie załączył żadnego dowodu, iż druk przedmiotowej publikacji realizował Wykonawca, który złożył przedmiotową ofertę.

Zamawiający dokonał samodzielnej weryfikacji dokonanej przez siebie czynności i uznał słuszność przekazanej przez Wykonawcę informacji, okazało się bowiem, że strona, na której ujawniona została drukarnia realizująca przedmiotowy album sklepiła się w taki sposób, iż podczas badania i oceny ofert, nawet wielokrotne kartkowanie przez członków Komisji Przetargowej, nie spowodowało rozklejenia się tych stron. Stopka znajduje się na kartce, która

jest sklejona na trwale z wyklejką na szer. ok. 1 cm i na całej wysokości książki. Powyższe spowodowało scalenie się ostatniej kartki z wyklejką. Podczas kartkowania nie otwierała się ta strona i nie dało się tego zauważyć. Po zawiadomieniu otrzymanym od Wykonawcy Zamawiający „rozkleił” scalone strony, gdzie znajdowało się oznaczenie drukarni.

Wobec powyższego Zamawiający podjął decyzję o **unieważnieniu czynności odrzucenia oferty** złożonej w zakresie części pierwszej przez Wykonawcę ARGRAF Sp. z o.o. z siedzibą: 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 80 mając na uwadze wyrażoną w art. 7 ust 1, ustawy pzp, zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.

W związku z unieważnieniem czynności odrzucenia oferty, Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert w zakresie części pierwszej, z uwzględnieniem oferty Wykonawcy ARGRAF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przyznaną punktację Zamawiający zamieszcza w streszczeniu z ponownej oceny ofert.

Powyższe działania nie mają wpływu na ostateczny wynik postępowania dla części pierwszej, zatem ponownie dokonano wyboru jako oferty najkorzystniejszej w części pierwszej: *Druk i dostawa monografii: Studia Jubileuszowe Wydział Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki ASP w Krakowie, red. Małgorzata Nowalińska*, oferty Wykonawcy: **PASAŻ Sp. z o.o** z siedzibą **30 - 363 Kraków, ul. Rydlówka 24** z ceną ofertową brutto w wysokości **18.799,20 złotych**. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów za obydwa kryteria tj. otrzymała łącznie 98,76 pkt, w tym: 48,76 pkt - kryterium „cena oferty” i 50,00 pkt - kryterium „jakość”. Wybrana oferta spełnia wymagania określone w SIWZ, nie podlega odrzuceniu a Wykonawca, który złożył tę ofertę nie podlega wykluczeniu.

Streszczenie z dokonanej ponownie oceny ofert dla części pierwszej:

Firma (nazwa) oraz adres/siedziba Wykonawcy	Cena oferty brutto [złotych]	Punktacja w kryterium „Cena” – waga 50 %	Punktacja w kryterium „Jakość” – waga 50 %	Łączna punktacja
PASAŻ Sp. z o.o. 30-363 Kraków, ul. Rydlówka 24	18799,20	48,76 pkt	50,00 pkt	98,76 pkt
Zakład Poligraficzny SINDRUK 45-594 Opole, ul. Firmowa 12	33390,00	27,45 pkt	47,00 pkt	74,45 pkt
Drukarnia AKAPIT Sp. z o.o. 20-481 Lublin, ul. Węglowa 3	26208,00	34,98 pkt	50,00 pkt	84,98 pkt
ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna 71-062 Szczecin, al. Piastów 42	16197,30	<i>Oferta odrzucona nie podlega ocenie</i>		
Drukarnia RUBIN Spółka z o.o. 30-732 Kraków, ul. Biskupińska 26	26409,40	34,71 pkt	50,00 pkt	84,71 pkt
UNIDRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. 30-121 Kraków, ul. Bronowicka 117	18333,00	50,00 pkt	44,00 pkt	94,00 pkt
Petit- skład-druk-oprawa Wojciech Guz i Wspólnicy Spółka Komandytowa 20-210 Lublin, ul. Tokarska 13	36540,00	25,09 pkt	50,00 pkt	75,09 pkt
„System-Graf” Drukarnia Agencja Reklamowo – Wydawnicza Janusz Laskowski 20-515 Lublin, Zemborzyce Tereszyńskie 73B	23436,00	39,11 pkt	50,00 pkt	89,11 pkt
ARGRAF Sp. z o.o. 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 80	27846,00	33,76 pkt	50,00 pkt	83,76 pkt

Zamawiający podkreśla, iż powyższe działania Zamawiającego znajdują również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego

2011 zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy(...)

Także w wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”.

z up. REKTORA

mgr Jacek Kowalski

Rozdzielnik:

1. PASAŻ Sp. z o.o 30-363 Kraków, ul. Rydlówka 24
2. Zakład Poligraficzny SINDRUK, 45-594 Opole, ul. Firmowa 12
3. Drukarnia Biały Kruk Milewscy Spółka Jawna, 15-509 Białystok, Sobolewo ul. Tygrysia 50
4. Drukarnia AKAPIT Sp. z o.o., 20-481 Lublin, ul. Węglowa 3
5. ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna, 71-062 Szczecin, al. Piastów 42
6. Drukarnia RUBIN Spółka z o.o., 30-732 Kraków, ul. Biskupińska 26
7. UNIDRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, 30-121 Kraków, ul. Bronowicka 117
8. Petit- skład-druk-oprawa Wojciech Guz i Wspólnicy Spółka Komandytowa, 20-210 Lublin, ul. Tokarska 13
9. „System-Graf” Drukarnia Agencja Reklamowo – Wydawnicza Janusz Laskowski, 20-515 Lublin, Zemborzyce Tereszyńskie 73B
10. ARGRAF Sp. z o.o., 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 80
11. a/a

Specjalista
ds. zamówień publicznych

mgr Anna Dąbkowska